

Afstudeerproject Master Health Informatics

Handleiding

(versie 2022)



Health Informatics

Post-initiële master



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Uitgangspunten afstudeerproject	4
2.1	Proeve van bekwaamheid	4
2.2	Wetenschappelijkheid	4
3	Onderwerp van het afstudeerproject	5
3.1	Keuze in onderzoeksvraag	5
3.2	Specialisatie	5
3.2.1	Specialisatie in rol (<i>optioneel</i>)	5
4	Onderzoeksvoorstel	6
5	Betrokken partijen en verantwoordelijkheden	6
5.1	Afstudeercoördinator	6
5.2	Afstudeerdocent	7
5.3	Probleemeigenaar/opdrachtgever	7
5.4	Externe beoordelaar	7
5.5	Examencommissie	7
6	Onderdelen van het afstudeerproject	8
6.1	Werkplan	8
6.2	Logboek en reflectieverslagen	8
6.3	Decharge door de probleemeigenaar/opdrachtgever	8
6.4	Afstudeerscriptie	8
6.5	Schriftelijke verdediging	8
7	Beoordeling	9
7.1	Beoordelingsprocedure	9
7.2	Tussentijdse beoordelingen	9
7.3	Eindbeoordeling	9
7.4	Beoordelingscriteria	9
7.4.1	Werkplan (voldoende of onvoldoende)	9

7.4.2	Decharge afstudeerproject (voldoende of onvoldoende) – beoordeling door de probleemeigenaar/opdrachtgever	10
7.4.3	Afstudeerscriptie en schriftelijke verdediging (cijfer 1 t/m 10) - beoordeling door de externe beoordelaar en afstudeerdocent, apart van elkaar	10
7.4.4	Afstudeerproject (cijfer 1 t/m 10) – beoordeling door de afstudeerdocent.....	10
7.5	Becijfering.....	11
8	Afstudeerscriptie	11
8.1	Vorm en aanlevering	11
8.2	Omvang en formaat	11
8.3	Inhoud afstudeerscriptie	11
9	Toelatingseisen.....	12
10	Duur	12
11	Ziekte gedurende het afstudeerproject	13
12	Herkansing.....	13
13	Vrijstelling.....	13
14	Tijdslijnen en (Online) bijeenkomsten.....	13
15	Afronding afstudeerproject en diplomauitreiking	14
16	Bijlagen	15
A.	Formulier onderzoeksvoorstel	16
B.	Format werkplan	18
C.	Logboek en reflectieverslagen	20
D.	Format titelpagina scriptie	23
E.	Dechargeformulier	24
F.	Beoordelingsformulier afstudeerscriptie en schriftelijke verdediging.....	25
G.	Beoordelingsformulier afstudeerproject.....	26
H.	Eindbeoordelingsformulier.....	27
I.	Stappenplan afstudeerproject.....	28
J.	Rubric afstudeerproject.....	31

1 Inleiding

Het laatste studiejaar van de opleiding Health Informatics staat voor een groot gedeelte in het teken van het afstudeerproject. Tijdens het afstudeerproject integreren de studenten de aangeboden theorieën en verkregen kennis en vaardigheden uit het curriculum van Health Informatics en passen deze toe in de praktijk. De praktijk is in principe de werkomgeving van de student, bijvoorbeeld (een afdeling binnen) een zorginstelling. Belangrijkste doel van het afstudeerproject is om de wetenschappelijke competenties van de studenten te ontwikkelen en hun leervermogen en doorontwikkeling ook na de opleiding te bevorderen. Alle studenten worden geacht om tijdens het afstudeerproject probleemgeoriënteerd te werken, relevante literatuur te selecteren en kritisch te beoordelen, duidelijke en relevante onderzoeksvragen te formuleren, analyse te verrichten van de mogelijke oplossingen en hierover te rapporteren. Afhankelijk van de beroepsrol die een student ambieert, namelijk een *kerngebruiker*, *innovator of beslisser*, kunnen aanvullende accenten aan het afstudeerproject toegevoegd worden. Dit geldt voor de onderzoeksvraag maar ook voor de vorm van de afstudeerscriptie.

2 Uitgangspunten afstudeerproject

2.1 Proeve van bekwaamheid

Het verslag dat het afstudeerproject oplevert, oftewel de afstudeerscriptie, vormt de afronding van een academische opleiding en is in die zin een eindproduct dat het karakter heeft van een proeve van wetenschappelijke bekwaamheid.

2.2 Wetenschappelijkheid

Het afstudeerproject is een afsluitend onderdeel van een masteropleiding waarbij de wetenschappelijkheid centraal staat. In dit onderdeel van het onderwijsprogramma komen kennis en kunde uit meerdere modules samen. Wetenschappelijkheid wordt gekenmerkt door een aanpak die systematisch, controleerbaar, reproduceerbaar en betrouwbaar is.

Binnen het domein health informatics kunnen grofweg twee vormen van een wetenschappelijk project onderscheiden worden. De eerste vorm betreft een theoriegebaseerd project dat georganiseerd wordt rondom een kennisvraag waarbij het systematisch verzamelen, beoordelen en interpreteren en synthetiseren van de literatuur centraal staat. Een dergelijke vorm van het project is bijvoorbeeld van toepassing op een situatie waarbij onderzocht wordt of telemonitoring bij patiënten met chronische hartfalen effectief is en welke succes- en faalfactoren daarbij van belang zijn. Een andere vorm van een project betreft een praktijkgericht project waarbij bijvoorbeeld een systematisch onderbouwd pakket van eisen voor een nieuwe applicatie samengesteld wordt voor een specifieke situatie. In een dergelijk project kan bijvoorbeeld onderzocht worden op welke manier een telemonitoring systeem het beste ontworpen en ingericht moet worden voor patiënten met chronische hartfalen. Dit gebeurt op basis van wetenschappelijke literatuur en rekening houdend met de aspecten zoals gegevensstandaardisatie en informatiebeveiliging die eerder behandeld zijn in het onderwijs. Bij alle vormen van het afstudeerproject dient de kennis en kunde uit de modules aantoonbaar gesynthetiseerd te worden met een specifieke focus op 1 à 2 specialisatiemodules.

3 Onderwerp van het afstudeerproject

3.1 Keuze in onderzoeksvraag

Studenten kiezen zelf een onderzoeksvraag die centraal staat in hun afstudeerproject. De onderzoeksvraag kan gekozen worden op basis van de context waarin een student werkzaam is, bijvoorbeeld een concreet (informatie)probleem binnen de afdeling of zorgorganisatie.

Het is mogelijk om te participeren in een lopend onderzoek waarbij de student een deelonderzoek uitvoert. Dit is alleen toegestaan als de student in dit deelonderzoek zelf het gehele onderzoeksproces doorloopt en dit kan aantonen. In de praktijk houdt dit in dat een student een eigen onderzoeksvraag formuleert binnen een lopend onderzoek en deze binnen het afstudeerproject beantwoordt.

3.2 Specialisatie

Het afstudeerproject vormt een afronding van de gehele opleiding en om deze reden wordt de student gevraagd om tijdens het afstudeerproject kennis uit de modules van de opleiding te gebruiken. Om een betere aansluiting te kunnen creëren op de context van het afstudeerproject en ambities van de student, zijn er specialisatiemogelijkheden in de modules en beoogde (toekomstige) rol van de afstudeerder.

Bij het formuleren van het onderzoeksvoorstel dienen studenten aan te geven met welke modules (maximaal 3 uit de 10 modules) hun afstudeerproject de meeste raakvlakken heeft. De afstudeercoördinator zal bij de toewijzing van een afstudeerdocent rekening houden met de module(s) aangegeven door de student zodat de student een optimale inhoudelijke begeleiding op het desbetreffende gebied ontvangt.

3.2.1 Specialisatie in rol (*optioneel*)

Na het succesvol doorlopen van de opleiding Health Informatics kunnen afgestudeerden drie rollen vervullen te weten *kerngebruiker*, *beslisser* en *innovator*. Tijdens het afstudeerproject kunnen de studenten ervoor kiezen om een specialisatie aan te brengen in hun project rekening houdend met één van deze rollen. In de onderstaande tabel zijn een aantal voorbeelden opgenomen van de onderzoeksvragen die de specialisatie in een van deze rollen ondersteunen. Tevens zijn voorbeelden van de producten opgenomen die een onderdeel kunnen zijn van de afstudeerscriptie. De afstudeercoördinator kan een student hierin adviseren.

Rol	Voorbeeld onderzoeksvraag	Voorbeeld product als onderdeel van de afstudeerscriptie
<i>Kerngebruiker</i>	<i>Hoe moet de verslaglegging binnen het elektronisch patiëntendossier worden aangepast om gebruikt te kunnen worden om het medicatievoorschrijvingsgedrag te bevorderen?</i>	<i>Pakket van eisen op basis van wetenschappelijke literatuur en interviews of focusgroepen</i>
<i>Beslisser</i>	<i>Heeft telemonitoring van patiënten met chronische hartfalen in ons ziekenhuis een toegevoegde waarde en zo ja, onder welke omstandigheden?</i>	<i>Een business case of een business model dat onderbouwd is door middel van wetenschappelijke literatuur en stakeholderanalyse.</i>
<i>Innovator</i>	<i>Welke mogelijkheden bieden mobiele apps om de samenwerking met andere zorginstellingen in de omgeving optimaal en veilig te ondersteunen?</i>	<i>Functioneel ontwerp voor een mobiele app voor veilige informatie-uitwisseling op basis van wetenschappelijke literatuur.</i>

4 Onderzoeksvoorstel

Elk afstudeerproject start met duidelijk geformuleerde onderzoeksvragen. Alle onderzoeksvragen van de afstudeerprojecten dienen eerst te worden beoordeeld en goedgekeurd te worden door de afstudeercoördinator. De afstudeercoördinator zal nadrukkelijk toetsen of voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag kennis en kunde uit de modules gebruikt moet worden, aangevuld met de kennis en kunde vanuit een specifieke specialisatiemodule. De formulering van de onderzoeksvraag vindt plaats in het kader van het onderzoeksvoorstel waar het probleem, doel, onderzoeksvragen, te gebruiken methoden en verwachte resultaten van het afstudeerproject in beschreven worden. Voor het uitwerken is een standaardformulier beschikbaar (zie bijlage A).

De afstudeercoördinator beoordeelt het onderzoeksvoorstel en verleent goedkeuring om over te gaan tot het starten van het afstudeerproject. Tevens wijst de afstudeercoördinator een afstudeerdocent toe.

5 Betrokken partijen en verantwoordelijkheden

Tijdens ieder afstudeerproject zijn naast de student ten minste volgende betrokken partijen te onderscheiden: afstudeercoördinator, afstudeerdocent, probleemeigenaar/opdrachtgever, externe beoordelaar en examencommissie.

5.1 Afstudeercoördinator

De afstudeercoördinator beoordeelt de onderzoeksvorstellen, geeft goedkeuring voor de start van de afstudeerprojecten en wijst een afstudeerdocent toe aan een afstudeerproject. Daarnaast organiseert en begeleidt de afstudeercoördinator de fysieke en eventuele online bijeenkomsten van de studenten. De primaire taak van de afstudeercoördinator is het beoordelen van de wetenschappelijkheid van de onderzoeksvraag en het beoordelen of de eindtermen van de opleiding

met het afstudeerproject worden behaald. De afstudeercoördinator is academisch opgeleid en gepromoveerd.

5.2 Afstudeerdocent

Een *afstudeerdocent* is een docent van de opleiding Health Informatics. De afstudeerdocent is verantwoordelijk voor de bewaking van de wetenschappelijkheid van het project en adequaat inzetten van methoden, technieken en kennis op het gebied van health informatics. De afstudeerdocent heeft met name een belangrijke taak in de begeleiding tijdens het opstellen van het werkplan en het schrijven van de afstudeerscriptie. Daarnaast bewaakt de afstudeerdocent het leervermogen van de student dat tijdens de tussentijdse gesprekken besproken wordt. De afstudeerdocent is WO opgeleid en bij voorkeur gepromoveerd.

5.3 Probleemeigenaar/opdrachtgever

Een *probleemeigenaar/opdrachtgever* is een vertegenwoordiger namens de organisatie waar het afstudeerproject uitgevoerd wordt en een belanghebbende in het onderzoek dat centraal staat in het afstudeerproject. Hij of zij is verantwoordelijk voor de operationele begeleiding van de student en beoordeelt de toegevoegde waarde van het project voor de organisatie. Hij of zij kan niet een persoon zijn die in de reguliere arbeidsverhouding verantwoording aflegt aan de student. Deze beoordeling gebeurt op twee momenten, namelijk aan het begin van het project op basis van het werkplan (*zie bijlage B*) en aan het einde in de vorm van een decharge (*zie bijlage E*). De probleemeigenaar/opdrachtgever beschikt minimaal over een HBO-diploma. De student is zelf verantwoordelijk om binnen zijn organisatie een probleemeigenaar/opdrachtgever te zoeken.

5.4 Externe beoordelaar

De afstudeerscriptie zal aan het einde van het project, na de goedkeuring van de afstudeerdocent, voorgelegd worden aan een externe beoordelaar voor een schriftelijke verdediging. Het proces van hoor en wederhoor dat hierdoor ontstaat is vergelijkbaar met het review proces van wetenschappelijke tijdschriften en subsidieverstrekkingen (*zie bijlage F*). De externe beoordelaar is in principe een docent verbonden aan de afdeling Klinische Informatiekunde. De afstudeercoördinator kan in overleg met de afstudeerdocent besluiten om hiervan af te wijken, bijvoorbeeld door de keuze van het afstudeeronderwerp. De externe beoordelaar is altijd WO opgeleid en bij voorkeur gepromoveerd.

5.5 Examencommissie

De examencommissie van de opleiding Health Informatics ziet er op toe dat de toetsing van de afstudeerprojecten op de juiste wijze plaatsvindt conform [Regels en Richtlijnen van de examencommissie](#). De examencommissie heeft geen actieve rol in de individuele afstudeerprojecten.

6 Onderdelen van het afstudeerproject

6.1 Werkplan

Nadat het onderzoeksvoorstel is goedgekeurd, is het opstellen van een werkplan de eerste activiteit van het afstudeerproject. Een werkplan is een uitgebreidere uitwerking van het onderzoeksvoorstel waarin het project nader uitgesplitst wordt in deelvragen en deelproducten met de bijbehorende planning. In het werkplan wordt aandacht besteed aan de benodigde resources, toe te passen methoden, mijlpalen, afhankelijkheden en risico's van het project. Het opgestelde werkplan dient aan een vooraf gedefinieerd format te voldoen (*zie bijlage B*). Tijdens de eerste fysieke bijeenkomst presenteren de studenten hun concept werkplannen en geven elkaar feedback. Ook de afstudeercoördinator die deze bijeenkomsten leidt, zal feedback aan studenten geven. Daarna wordt het werkplan waar nodig bijgesteld en aangeboden aan de probleemeigenaar/opdrachtgever voor goedkeuring.

Goedkeuring door de afstudeerdocent en afstudeercoördinator is noodzakelijk om over te gaan tot het uitvoeren van het afstudeerproject.

6.2 Logboek en reflectieverslagen

Tijdens de uitvoering van het afstudeerproject houdt de student een **logboek** bij. Dit gebeurt minstens eens per twee weken. In het logboek beschrijft de student concrete acties die hij/zij uitgevoerd heeft zoals uitvoeren van een literatuurzoekopdracht, opstellen van een vragenlijst of een interview met een stakeholder. Het logboek kan als input dienen voor het gesprek met de probleemeigenaar/opdrachtgever of docent. Daarnaast worden de studenten gevraagd om gedurende het afstudeerproject twee reflectieverslagen in te leveren. In deze reflectieverslagen geeft de student een reflectie weer op het eigen handelen en de bereikte resultaten over een bepaalde fase van het afstudeerproject. De reflectieverslagen worden besproken met de afstudeerdocent. Het logboek en twee reflectieverslagen zijn verplichte onderdelen van het afstudeerproject. De template is te vinden in de bijlage C.

6.3 Decharge door de probleemeigenaar/opdrachtgever

Aan het einde van het afstudeerproject is een project decharge een verplichte stap. De decharge wordt gegeven door middel van een dechargeformulier dat door de probleemeigenaar/opdrachtgever ingevuld en ondertekend wordt. (*zie bijlage E*)

6.4 Afstudeerscriptie

De afstudeerscriptie is een afsluitende wetenschappelijke verslaglegging over het afstudeerproject. De scriptie kan verschillende vormen aannemen maar bevat tenminste de volgende elementen: inleiding, doel van het onderzoek, onderzoeksvraag, methoden/aanpak, resultaten, discussie, conclusie en aanbevelingen, en referenties (*zie verder hoofdstuk 8*).

6.5 Schriftelijke verdediging

Nadat de afstudeerscriptie goedgekeurd is door de afstudeerdocent, wordt deze voorgelegd aan een externe beoordelaar. Aan deze beoordelaar wordt gevraagd om de scriptie te reviewen en tenminste 3 vragen te formuleren voor de student. De student zal deze vragen beantwoorden, waarna de

externe beoordelaar een eindbeoordeling van de scriptie zal formuleren in het daarvoor bestemde formulier (zie *bijlage F*).

7 Beoordeling

7.1 Beoordelingsprocedure

Alle onderdelen van het afstudeerproject worden apart beoordeeld volgens vooraf gedefinieerde beoordelingscriteria (zie *paragraaf 7.4*). De onderdelen *onderzoeksvoorstel* en *werkplan* worden beoordeeld met een voldoende of onvoldoende, en bij de eindbeoordeling wordt een cijfer van 1 tot en met 10 toegekend.

7.2 Tussentijdse beoordelingen

Tijdens het afstudeerproject vinden er twee tussentijdse beoordelingen plaats door de docent. De **eerste** tussentijdse beoordeling betreft de beoordeling van het werkplan. De **tweete** tussentijdse beoordeling betreft de beoordeling van de eerste concept van de afstudeerscriptie. Voor de beide beoordelingen is het inleveren van een reflectieverslag en logboek een voorwaarde. Om het afstudeerproject te kunnen voortzetten is een voldoende tussentijdse beoordeling nodig.

Indien er een aanleiding is gesignaleerd door de docent voor het bijstellen van de planning, verbreken of uitstellen van het project, wordt dat in een gesprek tussen de student en afstudeerdocent besproken. De afstudeerdocent kan besluiten om een gesprek te initiëren met de afstudeercoördinator.

7.3 Eindbeoordeling

De eindbeoordeling vindt plaats op basis van het dossier bestaande uit: decharge formulier door de probleemeigenaar/opdrachtgever (voldoende/onvoldoende), eindbeoordeling door de externe beoordelaar en beoordeling afstudeerproject door de afstudeerdocent. Als het dossier compleet is, wordt er in vergadering waarbij de afstudeerdocent, afstudeercoördinator en externe beoordelaar aanwezig zijn het eindcijfer bepaald. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het eindbeoordelingsformulier, (zie *bijlage H*).

7.4 Beoordelingscriteria

De onderdelen van het afstudeerproject moeten aan de volgende criteria voldoen. Deze criteria worden gebruikt voor het beoordelen van het werk.

7.4.1 Werkplan (voldoende of onvoldoende)

1. Duidelijke en heldere beschrijving van het doel van het onderzoek;
2. Duidelijke en heldere formulering van de wetenschappelijke onderzoeksvraag;
3. Beargumenteerde keuze voor studiedesign en onderzoeksmethoden die reproduceerbaar en generiek zijn;
4. Gebruik van relevante wetenschappelijke literatuur en kritische beoordeling en verwerking ervan waaruit blijkt dat tot een generieke oplossing kan worden gekomen;

5. Logische opbouw, goede structurering en samenhang van de onderdelen;
6. Goede leesbaarheid (helderheid van schrijfstijl, taalgebruik).

7.4.2 Decharge afstudeerproject (voldoende of onvoldoende) – beoordeling door de probleemeigenaar/opdrachtgever

1. De mate waarin de projectdoelstellingen zijn behaald;
2. Duidelijke en zorgvuldige scope afbakening;
3. Aangetoonde zelfstandigheid in het uitvoeren van het afstudeerproject;
4. Creatieve, originele en persoonlijke inbreng in het project;
5. Samenwerkende houding ten opzichte van andere collega's en begeleiders;
6. Duidelijke weergave van de restpunten van het project en aanbevelingen omtrent deze punten.

7.4.3 Afstudeerscriptie en schriftelijke verdediging (cijfer 1 t/m 10) - beoordeling door de externe beoordelaar en afstudeerdocent, eerst apart van elkaar en vervolgens gezamenlijk consensus

De afstudeerscriptie wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals omschreven in de rubric afstudeerscriptie (bijlage J). De rubric dient hierbij als beoordelingsmodel die globaal helpt om tot een eindbeoordeling te komen.

De schriftelijke verdediging wordt beoordeeld aan de hand van de volgende criteria:

1. Heldere en doeltreffende antwoorden op de vragen van de externe beoordelaar;
2. Verbetersuggesties zijn op een adequate wijze doorgevoerd in de scriptie of met een goede argumentatie niet doorgevoerd.

7.4.4 Afstudeerproject (cijfer 1 t/m 10) – beoordeling door de afstudeerdocent

1. Gebruik van kennis en kunde uit de basismodules aangevuld met minstens een specialisatiemodule uit het onderwijsprogramma;
2. Zelfstandigheid en onafhankelijkheid in de opzet en schrijven van de scriptie;
3. Reflectie op de bevindingen en het verloop van het afstudeerproject;
4. Creatieve, originele en persoonlijke inbreng in het project;
5. De wijze waarop de student is omgegaan met de feedback van de docent gedurende het afstudeerproject.

7.5 *Becijfering*

Voor de eindbeoordeling van het afstudeerproject worden de cijfers van 1 tot en met 10 gebruikt, met hele of halve cijfers. Een minimaal cijfer voor een voldoende eindbeoordeling is een 6 (afgerond vanaf 5.5). Elk onderdeel van het afstudeerproject wordt apart beoordeeld. Het minimale cijfer per onderdeel is een 5. Indien een onderdeel beoordeeld wordt met een cijfer lager dan een 5 dan is het niet meer mogelijk om een voldoende te behalen in de eindbeoordeling. Het cijfer voor de eindbeoordeling is een gemiddeld cijfer van de twee gegeven cijfers. Voor de becijfering gelden de regels zoals geformuleerd in de *Onderwijs en Examenregelingen Health Informatics (OER)* van het jaar waarin het afstudeerproject beoordeeld wordt.

Alle formulieren uit het dossier eindbeoordeling inclusief het eindbeoordelingsformulier worden voor gezien getekend door de afstudeerdocent, externe beoordelaar en afstudeercoördinator. De student tekent ook de formulieren voor inzage en ontvangt kopieën ervan. De formulieren worden vervolgens geadmistreerd door de onderwijsadministratie.

8 *Afstudeerscriptie*

8.1 *Vorm en aanlevering*

De afstudeerscriptie kan in de vorm van een wetenschappelijk artikel of onderzoeksrapport aangeleverd worden en dient standaard elementen te bevatten zoals genoemd in paragraaf 8.3. Afhankelijk van de specialisatiekeuze, kan een student een keuze maken om een product op te leveren in het kader van het afstudeerproject. Dit product vormt dan een onderdeel van de resultaten. Enkele voorbeelden van deze producten zijn: business case of business model, pakket van eisen of een onderzoeksrapport.

8.2 *Omvang en formaat*

De afstudeerscriptie dient een bondig en duidelijk verslag te zijn van het uitgevoerde afstudeerproject. De omvang van de scriptie is tussen 3500 – 5000 woorden waarbij eventuele bijlagen zijn toegestaan. Het aantal woorden geldt voor de tekst van Introductie tot en met de conclusie, exclusief: Titelpagina, Samenvatting, Referentielijst, Voetnoten, Bijlagen, Tabellen en figuren, onderschriften van figuren en (indien aanwezig in de scriptie) het voorwoord.

Voor scripties in de vorm van een wetenschappelijk artikel is Engels de verplichte taal. Studenten leveren een digitale versie aan bij de afstudeerdocent in PDF formaat.

8.3 *Inhoud afstudeerscriptie*

Elke afstudeerscriptie, in welk vorm dan ook, dient de hieronder beschreven elementen te bevatten. Deze elementen zijn opgenomen in de rubric voor de afstudeerscriptie die als leidraad/beoordelingsinstrument wordt gebruikt:

1. Inleiding (beschrijving van de context en probleem, toelichting over de opbouw van de scriptie)

2. Doel van het onderzoek (beschrijving van het onderzoeksdoel, doelgroep van deze afstudeerscriptie – anders dan onderwijsdoeleinden)
3. Onderzoeksvraag (beschrijving van de onderzoeksvraag en de relevantie ervan, verwachte resultaten)
4. Methoden en aanpak (beschrijving van de gebruikte studiedesign en beargumentering ervan, gebruikte technieken en bronnen, beschrijving van het plan van aanpak)
5. Resultaten (duidelijke uiteenzetting van de onderzoeksresultaten zonder interpretatie ervan)
6. Discussie (beschrijving en interpretatie van de bevindingen in de context van het afstudeerproject en onderzoeksvraag, sterke en zwakke punten van het project, relevantie van de bevindingen voor de omgeving en in de context van de wetenschappelijke literatuur)
7. Conclusie en aanbevelingen (kort en bondige conclusie en aanbevelingen voor de lezers)
8. Referenties (gebruikte literatuur en bronnen)

Naast deze hoofdstukindeling, bevat elke scriptie een omslagpagina met de titel inclusief een eventuele subtitel van het afstudeerproject en naam van de student. Daarnaast bevat een scriptie ook een titelpagina met de vermelding van volgende gegevens (*zie format in de bijlage D*):

- Volledige naam van de student en studenten nummer
- Periode van het afstudeerproject
- Volledige naam van de organisatie waar het afstudeerproject is uitgevoerd
- Naam en functie van de probleemeigenaar/opdrachtgever
- Naam en functie van de afstudeerdocent
- Trefwoorden (maximaal 5)

9 Toelatingseisen

Studenten kunnen starten met het afstudeerproject nadat zij een officiële inschrijving hiervoor hebben gedaan bij de onderwijsadministratie en het onderzoeksvoorstel door de afstudeercoördinator is goedgekeurd. De inschrijving voor het afstudeerproject kan alleen worden goedgekeurd indien de student is toegelaten tot de master en voldoende aantal studiepunten (minimaal 8 modules, 40 EC's) heeft behaald. Daarnaast geldt er een eis dat de module Evidence Based Health Informatics één van de minimaal 8 behaalde modules is.

10 Duur

Het afstudeerproject heeft een studielast van 15 studiepunten (EC's). Dit is te vertalen naar een studieduur van 24 weken van 17.5 uur inclusief officiële feestdagen, maar exclusief eigen

vakantiedagen. Elk afstudeerproject dient binnen een periode van 9 maanden volledig afgerond (uitgevoerd en beoordeeld) te worden na de start van het afstudeerproject. Indien dit om zwaarwegende factoren niet mogelijk is, dan kan de student een gemotiveerd verzoek doen tot verlenging. De verlenging wordt na overleg met de afstudeerdocent aangevraagd door de student bij de examencommissie en wordt indien goedgekeurd, vastgelegd bij de onderwijsadministratie.

11 Ziekte gedurende het afstudeerproject

In het geval dat een student het afstudeerproject moet onderbreken als gevolg van ernstige privé-omstandigheden, een ziekte of een herstel ervan, dient dit direct gemeld te worden aan de afstudeerdocent. Indien deze onderbreking tien dagen of langer duurt, is het mogelijk om een verlenging aan te vragen van het afstudeerproject. De verlenging wordt gevraagd aan de examencommissie na overleg met de afstudeerdocent en wordt indien goedgekeurd, vastgelegd bij de onderwijsadministratie.

12 Herkansing

Bij de beoordelingen van het onderzoeksvoorstel en twee tussentijdse beoordelingen is er mogelijkheid tot eenmalige herkansing aanwezig. Bij het onderzoeksvoorstel en eerste tussentijdse beoordeling (werkplan) is er een herkansingsperiode van twee weken, bij de tweede tussentijdse beoordeling (1^e concept afstudeerscriptie) is dat een periode van drie weken. Bij een onvoldoende beoordeling na de herkansing van het onderzoeksvoorstel of de eerste tussentijdse beoordeling, zal de student het afstudeerproject opnieuw moeten starten in de volgende afstudeerronde. Indien de tweede tussentijdse beoordeling na de herkansing onvoldoende is, zal er in gesprek met de afstudeercoördinator en afstudeerdocent een aangepaste planning voor het afstudeerproject gedefinieerd moeten worden.

Bij een onvoldoende eindbeoordeling zal de student een eenmalige herkansingsperiode van drie weken ontvangen om het desbetreffende onderdeel opnieuw ter beoordeling aan te bieden.

13 Vrijstelling

Er bestaat geen mogelijkheid om een vrijstelling aan te vragen voor het afstudeerproject.

14 Tijdslijnen en (Online) bijeenkomsten

Er zijn twee vaste startdata voor het afstudeerproject per jaar, gelijklopend met de start van de eerste en derde module binnen een academisch jaar. Om te kunnen starten op één van deze data is goedkeuring van het onderzoeksvoorstel door de afstudeercoördinator nodig, uiterlijk 5 werkdagen voor de startdatum. Aan het begin van elke ronde afstudeerprojecten, ontvangen de studenten een planning met de deadlines, online en fysieke bijeenkomsten, aangepast op de vakanties en landelijke

feestdagen. Studenten die tegelijkertijd starten vormen een groep en volgen een gelijk tijdschema, consulteren elkaar en reflecteren op elkaars voortgang en tussenproducten.

In de bijlage I is een schematische weergave te vinden van het tijdspad tijdens het afstudeerproject inclusief de mijlpalen.


15 Afronding afstudeerproject en diploma-uitreiking

Bij een voldoende beoordeling van het afstudeerproject, wordt dat gemeld aan de Onderwijsadministratie. Twee keer per jaar wordt een diploma-uitreiking georganiseerd met aansluitend een borrel. Studenten kunnen zich aanmelden voor de diploma-uitreiking bij de Onderwijsadministratie waar een controle zal plaatsvinden of de student aan alle verplichtingen heeft voldaan om hiervoor in aanmerking te komen. Studenten worden gevraagd om tijdens de diploma-uitreiking kort hun afstudeerproject toe te lichten aan de genodigden (andere studenten, docent, familie en vrienden).

16 Bijlagen

- A. Formulier onderzoeksvoorstel
- B. Format werkplan
- C. Logboek en reflectieverslagen
- D. Voorbeeld titelpagina scriptie
- E. Dechargeformulier
- F. Beoordelingsformulier afstudeerscriptie en schriftelijke verdediging
- G. Beoordelingsformulier afstudeerproject
- H. Eindbeoordelingsformulier
- I. Stappenplan afstudeerproject
- J. Rubric afstudeerproject

A. Formulier onderzoeksvoorstel

Afstudeerproject Health Informatics  Health Informatics Post-initiële master	
Naam student	
SIS ID	
Titel project	
Locatie afstudeerproject	
Inleiding <i>Contextbeschrijving, korte beschrijving organisatie/afdeling, patiëntenpopulatie (indien van toepassing), betrokken stakeholders, trends en ontwikkelingen.</i>	
Beschrijving van het probleem <i>Beschrijf het probleem dat centraal staat in dit project. Wat is hier al bekend over en wat nog niet? Geef een onderbouwing adhv literatuur. Welke oplossingsrichtingen zijn mogelijk? Denk bij oplossingsrichtingen aan onderbouwing vanuit bestaande theorieën, raamwerken waar je aan kunt refereren.</i>	
Onderzoeksvragen <i>Welke onderzoeksvraag staan centraal in dit project? Formuleer zo nodig subvragen. De onderzoeksvragen vloeien logisch en direct voort uit de omschreven context en probleem die is onderbouwd vanuit de literatuur.</i> <i>Wat is je hypothese?</i> <i>Wat is het doel van dit afstudeerproject?</i>	
Globale aanpak <i>Op welke wijze worden de onderzoeksvragen beantwoord?</i>	

<p><i>Welke methoden zullen ingezet worden om de onderzoeksvragen te beantwoorden?</i></p> <p><i>Welke raamwerken, theorieën zijn bruikbaar om jouw aanpak aan "op te hangen"?</i></p> <p><i>Is er sprake van fasering binnen het project?</i></p>	
<p>Beoogde resultaten en producten afstudeerproject</p>	
<p>Literatuur referenties</p> <p><i>Gebruik tenminste 3 en bij voorkeur meer literatuur bronnen om je probleemstelling, oplossingsrichting, theorievorming, hypothese en en gekozen methoden te onderbouwen.</i></p>	<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p>
<p>Probleemeigenaar/ opdrachtgever op de locatie (naam, functie, email adres)</p>	
<p>Specialisatie modules die specifiek van belang zijn voor de uitvoering van dit project</p>	

B. Format werkplan

Werkplan afstudeerproject Health Informatics

Naam student:

SIS ID:

Email adres:

Locatie afstudeerproject:

Beoogde scriptievorm:

Titel

1 Inleiding

Contextbeschrijving, korte beschrijving organisatie/afdeling, patiëntenpopulatie (indien van toepassing), betrokken stakeholders, trends en ontwikkelingen

2 Probleem en doel

Beschrijf het probleem dat centraal staat in dit project. Wat is hier al bekend over en wat nog niet? Geef een onderbouwing adhv literatuur. Welke oplossingsrichtingen zijn mogelijk? Denk bij oplossingsrichtingen aan onderbouwing vanuit bestaande theorieën, raamwerken waar je aan kunt refereren. Wat is je hypothese? Wat is het doel van dit afstudeerproject?

3 Onderzoeksvragen

Welke onderzoeksvraag staan centraal in dit project? Formuleer zo nodig subvragen. De onderzoeksvragen vloeien logisch en direct voort uit de omschreven context en probleem die is onderbouwd vanuit de literatuur.

4 Plan van aanpak

Op welke wijze worden de onderzoeksvragen beantwoord? Welke methoden zullen ingezet worden om de onderzoeksvragen te beantwoorden? Welke raamwerken, theorieën zijn bruikbaar om jouw aanpak aan “op te hangen”? Is er sprake van fasering binnen het project?

5 Planning

Beschrijf de planning van het project voorzien van start en einddatum, afhankelijkheden en uitvoerder.

6 Risico's

Welke risico's worden voorzien voor dit project en welke maatregelen worden er getroffen om de risico's te beheersen/eliminieren?

7 Referenties

8 Goedkeuring

Door ondertekening van dit werkplan:

- Accepteert de *probleemeigenaar/opdrachtgever* begeleiding van de student te verlenen. Hij of zij zorgt voor de benodigde voorzieningen op locatie (werkplek, PC, toegang tot de benodigde documentatie, gegevens etc) en brengt waar nodig de student in contact met anderen in de organisatie. Probleemeigenaar/opdrachtgever is minimaal eenmaal per week beschikbaar voor overleg met de student en beoordeelt aan het einde van het project of decharge kan worden verleend middels het dechargeformulier van de opleiding.
- Accepteert de afstudeerdocent de wetenschappelijke supervisie van de student te verlenen en gedurende de stage viermaal voor overleg met de student beschikbaar te zijn: bij de goedkeuring van het werkplan, halverwege de stage, en twee keer bij de beoordeling van (conceptversie en definitieve versie van) van de scriptie.
- Accepteert de student zijn/haar verantwoordelijkheid om het project conform de eisen die aan het afstudeerproject door de coördinator, de opleiding en de Universiteit van Amsterdam worden gesteld, uit te voeren.

Functie	Naam	Datum	Handtekening
Probleemeigenaar/ opdrachtgever			
Afstudeerdocent			
Student			

Na akkoord wordt het originele ondertekende werkplan ingeleverd bij de afstudeercoördinator voor een ondertekening.

Functie	Naam	Datum	Handtekening
Afstudeercoördinator	Prof. dr. N.F. de Keizer		

C. Logboek en reflectieverslagen

Afstudeerproject Health Informatics

Logboek

Logboek wordt gedurende het gehele afstudeerproject ingevuld, **minstens eens per twee weken**. In het logboek wordt de dagelijkse voortgang van de specifieke activiteiten bijgehouden. Voorbeelden van de activiteiten zijn: "literatuur zoeken in Pubmed", "focusgroep met stakeholders", "3 interviews met collega's" etc. Een uitgebreide beschrijving is niet nodig. Daarnaast is het de bedoeling om in het logboek zaken bij te houden die besproken moeten worden met de probleemeigenaar en/of docent. De student zelf houdt het logboek bij en stuurt deze als input voor het gesprek naar de docent.



Naam student / SIS ID:		Titel afstudeerproject:		Datum inzending:	
Datum	Activiteit	Benodigde/uitgevoerde stappen	Aandachtspunten/vragen/opmerkingen	Te bespreken/reeds besproken met:	Conclusie

Afstudeerproject Health Informatics

Reflectieverslag – deel A: voorbereiding onderzoek en opstellen werkplan

Dit verslag heeft betrekking op de voorbereiding van het onderzoek en het opstellen van een werkplan. Dit verslag dient ingevuld samen met de definitieve versie van het werkplan opgestuurd te worden naar de docent in **week 7 (zie ook het stappenplan)**. Geef een eigen reflectie per onderdeel weer door middel van een score en de bijbehorende toelichting.



Naam student / SIS ID:	Titel afstudeerproject:		Datum:
	Score <i>1 - helemaal niet goed...5 - heel goed</i>	Toelichting <i>Wat ging er makkelijk, wat was lastig?</i>	Nader bespreken met de docent? <i>Wat is de vraag?</i>
Hoe is de voorbereiding van het onderzoek verlopen?			
Hoe is de probleemanalyse verlopen? Was het probleem duidelijk zichtbaar? Op welke wijze is het probleem verhelderd/geïdentificeerd?			
Hoe is het formuleren van de onderzoeksvragen verlopen?			
Hoe is de selectie van de methoden en technieken verlopen?			
Wat zijn de <i>lessons learned</i> tot nu toe om toe te passen in het vervolg van het afstudeerproject?			
Eventuele aanvullende opmerkingen			

Afstudeerproject Health Informatics

Reflectieverslag – deel B: uitvoering onderzoek en schrijven van de scriptie



Dit verslag heeft betrekking op de uitvoering van het onderzoek en het schrijven van de scriptie. Dit verslag dient ingevuld opgestuurd te worden naar de docent in week 18 (zie ook het stappenplan). Geef een eigen reflectie per onderdeel weer door middel van een score en de bijbehorende toelichting.

Naam student / SIS ID:		Titel afstudeerproject:		Datum:
	Score <i>1 - helemaal niet goed...5 - heel goed</i>	Toelichting <i>Wat ging er makkelijk, wat was lastig?</i>	Nader bespreken met de docent? <i>Wat is de vraag?</i>	
Hoe is het toepassen van de kennis, methoden en technieken verlopen om tot een oplossing te komen? Was de kennis voldoende aanwezig of moest deze vergaard worden?				
Is het gelukt om wetenschappelijke concepten, theorieën, begrippen en principes toe te passen binnen de context van dit afstudeerproject? Uit welke modules waren deze concepten afkomstig? Is er gebruik gemaakt van aanvullende wetenschappelijke literatuur?				
Hoe is het opzetten van de outline van de scriptie verlopen? Kostte dat veel moeite en zo ja, waar zat dat met name in? Of ging het juist makkelijk en zo ja, hoe kwam dat?				
Hoe is het schrijven van de hoofdstukken inleiding en methoden verlopen? Was het makkelijk of juist moeilijk om de gekozen aanpak te verantwoorden?				
Wat zijn de <i>lessons learned</i> tot nu toe ?				
Eventuele aanvullende opmerkingen				

D. Format titelpagina scriptie

<Titel>

<subtitel>

Student

<Voornaam + voorletters + achternaam>

<functie, organisatie>

<SIS ID>

<email adres>

Locatie afstudeerproject

<naam organisatie>, <naam afdeling>

<Plaats>

<website adres>

Probleemeigenaar/opdrachtgever

<titel, voornaam + voorletters + achternaam>

<functie>

<naam organisatie>, <naam afdeling>, <plaats>

Afstudeerdocent

<titel, voornaam + voorletters + achternaam>


<functie>

<naam organisatie>, <naam afdeling>, <plaats>


Periode afstudeerproject: <Datum start – datum afronding project>

Trefwoorden (max 5):


E. Dechargeformulier

Afstudeerproject Health Informatics		 Health Informatics Post-initiële master	
Dechargeformulier			
Naam student			
SIS ID			
Titel project			
Ingevuld door probleemeigenaar/opdrachtgever-naam			
Datum			
Zijn de beoogde resultaten en/of producten van het afstudeerproject behaald?	Ja/nee/deels	Geef toelichting. Indien deels, welke resultaten/producten zijn niet behaald en wat is hier reden voor?	
In hoeverre is het afgesproken plan van aanpak, zoals geformuleerd in het goedgekeurde werkplan opgevolgd?	Volledig/grotendeels/minimaal	Geef toelichting.	
Was de scope van het afstudeerproject duidelijk en zorgvuldig afgebakend?	Volledig/grotendeels/minimaal	Geef toelichting.	
Zijn er wijzigingen in het afstudeerproject opgetreden en zo ja, zijn deze helder afgestemd?	Ja/nee/deels	Geef toelichting. Zo ja of deels, geef aan welke wijzigingen het waren.	
Heeft de student zelfstandig het afstudeerproject kunnen uitvoeren en waar blijkt dat uit?	Ja/nee/deels	Geef toelichting.	
Heeft de student op een creatieve, originele en persoonlijke wijze een inbreng gehad in het afstudeerproject? Zo ja, waar blijkt dat uit? Zo nee, waar was dat wel nodig?	Ja/nee/deels	Geef toelichting.	
Hoe verliep de samenwerking met collega's en probleemeigenaar?	Prima/neutraal/moeizaam	Geef toelichting.	
Eindoordeel		Voldoende/onvoldoende*	
<i>*doorhalen wat niet van toepassing is</i>			
<i>Paraaf Student voor gezien</i>	<i>Afstudeerdocent</i>	<i>Probleemeigenaar/Opdrachtgever</i>	<i>Afstudeercoördinator</i>


F. Beoordelingsformulier afstudeerscriptie en schriftelijke verdediging

Afstudeerproject Health Informatics		 Health Informatics Post-initiële master	
<i>Beoordeling afstudeerscriptie en schriftelijke verdediging</i>			
Naam student			
SIS ID			
Titel project			
Ingevuld door externe beoordelaar/afstudeerdocent* – naam			
Datum			
Verplichte bijlage		Vragen en antwoorden schriftelijke verdediging	
		- / ± / +	Geef toelichting
Logische opbouw, goede structurering en samenhang van de onderdelen in de scriptie			
Goede leesbaarheid (helderheid van schrijfstijl, taalgebruik)			
Gebruik relevante wetenschappelijke literatuur om de achtergrond en probleemstelling toe te lichten in de inleiding			
Gebruik een relevant theoretisch raamwerk of bij gebrek van zo'n raamwerk wetenschappelijke literatuur om de hypothese te staven			
Beargumenteerde keuze voor het studiedesign en de onderzoeksmethoden en de reproduceerbaarheid daarvan			
Duidelijke presentatie van de onderzoeksresultaten			
Kritische reflectie op bevindingen in de discussie aan de hand van relevante wetenschappelijke literatuur en verwerking ervan waaruit blijkt dat de student tot een generieke oplossing is gekomen			
De conclusies volgen op een logische wijze op basis van de bevindingen en discussie			
Heldere en doeltreffende antwoorden op de vragen van de externe beoordelaar			
De verbeter suggesties in de scriptie zijn adequaat doorgevoerd, of met een goede argumentatie niet doorgevoerd.			
Cijfer			
<i>Paraaf Student voor gezien</i>	<i>Afstudeerdocent</i>	<i>Externe beoordelaar</i>	

G. Beoordelingsformulier afstudeerproject

Afstudeerproject Health Informatics Beoordeling afstudeerproject		 Health Informatics Post-initiële master	
Naam student			
SIS ID			
Titel project			
Ingevuld door de afstudeerdocent- naam			
Datum			
		- / ± / +	<i>Geef toelichting</i>
Gebruik van kennis en kunde uit de modules uit het onderwijsprogramma aangevuld met minstens een specialisatiemodule.			
Zelfstandigheid en onafhankelijkheid in de opzet en schrijven van de scriptie			
Reflectie op de bevindingen en het verloop van het afstudeerproject			
Creatieve, originele en persoonlijke inbreng in het project;			
De wijze waarop de student is omgegaan met het feedback van de docent gedurende het afstudeerproject.			
Cijfer			
<i>Paraaf Student voor gezien</i>	<i>Afstudeerdocent</i>	<i>Externe beoordelaar</i>	<i>Afstudeercoördinator</i>

H. Eindbeoordelingsformulier

Afstudeerproject Health Informatics Eindbeoordelingsformulier		 Health Informatics Post-initiële master	
Naam student			
SIS ID			
Titel project			
Datum			
Afstudeerdocent			
Afstudeercoördinator			
Externe beoordelaar			
Beoordeling scriptie op plagiaat	Uitgevoerd, geen bijzonderheden/ Uitgevoerd, passende maatregelen genomen		
Beoordeling via het dechargeformulier	Voldoende/onvoldoende		
Beoordeling afstudeerscriptie en schriftelijke verdediging	Cijfer:		
Beoordeling afstudeerproject	Cijfer:		
Eindcijfer <i>(mits een voldoende beoordeling via dechargeformulier, gemiddelde van de twee cijfers, afgerond op hele of halve cijfers):</i>			
<i>Handtekening student</i>	<i>Handtekening afstudeerdocent</i>	<i>Handtekening externe beoordelaar</i>	<i>Handtekening afstudeercoördinator</i>

Bijlagen

Ingevuld, ondertekend en van benodigde parafen voorzien:

- *Dechargeformulier*
- *Beoordelingsformulier afstudeerscriptie en schriftelijke verdediging*
- *Beoordelingsformulier afstudeerproject*

I. Stappenplan afstudeerproject

	wanneer	wie	wat	toelichting	
voorbereidingfase	Gedurende gehele master opleiding, specifiek tijdens de jaarlijkse congresbezoeken en voortgangsgesprekken	student	Oriëntatie op mogelijke onderwerpen afstudeerproject tijdens drie verplichte congresbezoeken gedurende de opleiding	Tijdens de jaarlijkse voortgangsgesprekken zullen de ideeën voor een afstudeerproject besproken worden, op basis van portfolio waar de reflecties van congresbezoeken een onderdeel van zijn en gespreksinput van de student.	Oriëntatie
	2 maanden voor de startdatum afstudeerronde	afstudeercoördinator	Studenten die in aanmerking komen voor het afstudeerproject (min 8 modules met een voldoende afgerond) en die hebben aangegeven hiermee te willen starten, ontvangen een informatiepakket over het afstudeerproject.	Studenten worden geïnformeerd over de startdata van de afstudeerprojecten (medio september en in januari). Zij geven zelf aan per mail of tijdens de voortgangsgesprekken wanneer zij willen starten mits zij dan aan de criteria voldoen.	
	uiterlijk 4 weken voor de start	student	levert een onderzoeksvoorstel in bij de afstudeercoördinator	Document Handleiding Afstudeerproject bevat het formulier voor het indienen van een onderzoeksvoorstel	Onderzoeksvoorste
	uiterlijk 5 werkdagen voor de start	afstudeercoördinator	beoordeelt het onderzoeksvoorstel en informeert de student (wel/of geen goedkeuring)		
	week 1	student	online projectmanagement cursus (2 uur onderwijs) start opzet werkplan start uitvoering afstudeerproject	Benodigde acties van de student: - literatuur zoeken - gesprekken met de opdrachtgever - outline maken voor het werkplan voortbordurend op het onderzoeksvoorstel	Werkplan
	week 3	student en afstudeercoördinator (docenten zijn ook welkom)	1e fysieke bijeenkomst in het AMC (een dagdeel) Uitwerking werkplan	studenten presenteren concept werkplan en geven elkaar feedback. Afstudeercoördinator geeft feedback.	
	week 3	student en docent	Fysieke kennismaking student en docent	Als de student en docent nog geen kennis met elkaar gemaakt hebben, zal er een kennismakingsgesprek gepland worden. Bij voorkeur wordt er gekeken naar de mogelijkheden op dezelfde dag als de fysieke bijeenkomst maar in overleg kunnen dat ook andere momenten zijn, mits in de eerste vier weken van het project.	
	week 3+ 4	student	Uitwerking werkplan	- werkplan schrijven, feedback medestudenten in verwerken - literatuur zoeken/interpreteren - projectplanning maken	
	week 5	student	concept versie van het werkplan inleveren bij de docent	Er is een format voor het werkplan opgenomen in het document Handleiding Afstudeerproject. In dit document zijn ook beoordelingscriteria te vinden voor het werkplan.	
				Docent en/of afstudeercoördinator kunnen besluiten om aanvullende domein experts te betrekken bij de goedkeuring van	

	wanneer	wie	wat	toelichting	
Uitvoering afstudeerproject	week 7	student	definitieve versie werkplan, ondertekend door probleemeigenaar/opdrachtgever opsturen naar de docent en afstudeercoördinator reflectieverslag over de eerste periode van het project (deel A)	er is een template beschikbaar voor het reflectieverslag als bijlage van het document Handleiding Afstudeerproject.	Schrijven van de scriptie
	week 9	docent	1e tussentijdse beoordeling door de afstudeerdocent: beoordeling werkplan	de docent bespreekt de voortgang, het werkplan en het reflectieverslag met de student en geeft een beoordeling middels een voldoende of onvoldoende. Om het afstudeerproject voort te kunnen zetten volgens deze planning, is een voldoende beoordeling noodzakelijk, al dan niet na een herkansing. Zie ook Handleiding Afstudeerproject.	
	week 9	afstudeercoördinator	geeft een goedkeuring voor het werkplan	Als de probleemeigenaar, afstudeerdocent en student het werkplan goedgekeurd en ondertekend hebben, dan wordt het werkplan aangeboden aan de afstudeercoördinator voor een goedkeuring. Deze goedkeuring is noodzakelijk voor het voortzetten van het afstudeerproject.	
	week 8 tm week 13	student	uitvoering afstudeerproject, opzet outline scriptie en schrijven van het hoofdstuk Inleiding		
	week 13	student	outline + inleiding scriptie inleveren bij de docent	In het document Handleiding Afstudeerproject is een beschrijving van de scriptie hoofdstukken te vinden, met per onderdeel een korte toelichting wat er in beschreven dient te worden. De outline is een korte schets van datgene wat er per hoofdstuk beschreven gaat worden.	
	week 14	docent	feedback docent op de outline en inleiding scriptie		
	week 15	student	Inleveren bij de docent: - concept hoofdstuk methoden - presentatie stand van zaken en voorlopige resultaten met toelichting in de notes	In het document Handleiding Afstudeerproject is een beschrijving van de scriptie hoofdstukken te vinden, met per onderdeel een korte toelichting wat er in beschreven dient te worden.	
	week 17	student en afstudeercoördinator (docenten zijn ook welkom)	2e fysieke bijeenkomst (een dagdeel): presentatie stand van zaken en voorlopige resultaten		
	week 17	docent	feedback concept hoofdstuk methoden		
week 18	student	1e concept scriptie inleveren bij de docent + 2e reflectieverslag inleveren			

	wanneer	wie	wat	toelichting	
af rondingsfase	week 19	docent	2e tussentijdse beoordeling door de afstudeerdocent: beoordeling 1e concept scriptie	de docent bespreekt de voortgang, concept scriptie en het reflectieverslag met de student en geeft een beoordeling middels een voldoende of onvoldoende. Om het afstudeerproject voort te kunnen zetten volgens deze planning, is een voldoende beoordeling noodzakelijk, al dan niet na een herkansing. Zie ook Handleiding Afstudeerproject.	
	week 22	student	definitieve versie afstudeerscriptie naar de docent		
	week 23	student en probleemeigenaar	Invullen en inleveren bij de docent: dechargeformulier	dechargeformulier is te vinden in het document Handleiding Afstudeerproject	
	week 23	docent	ism afstudeercoördinator: benaderen externe beoordelaar voor de beoordeling van de afstudeerscriptie incl schriftelijke verdediging	Deze stap kan alleen plaatsvinden als: - beide tussentijdse beoordelingen voldoende zijn - beoordeling op het dechargeformulier voldoende is	
	week 23	docent	feedback docent op de definitieve versie afstudeerscriptie	Verdediging van de scriptie wordt ingepland als de docent de definitieve scriptie als voldoende beoordeelt voor de verdere beoordeling afstudeerproject en bij een positieve beoordelingsformulier/dechargeformulier	
	week 24	student	student verwerkt de laatste opmerkingen en biedt de scriptie aan voor de beoordeling		
	week 25	externe beoordelaar	review van de afstudeerscriptie	reviewt de afstudeerscriptie en formuleert ten minste drie vragen die beantwoord dienen te worden door de student	
Beoordeling en afsluiting	week 26	student	schriftelijke verdediging	beantwoordt schriftelijk de vragen van de externe beoordelaar en past de scriptie waar nodig aan. Student dient de evt. aangepaste scriptie en schriftelijke verdediging aan bij de docent, afstudeercoördinator en externe beoordelaar.	Beoordeling en afsluiting
	week 27	afstudeercoördinator, docent en externe beoordelaar	Eindbeoordeling door de betrokkenen	Bespreeken de beoordeling van de student op basis van het dossier (dechargeformulier, beoordeling afstudeerscriptie en schriftelijke verdediging en beoordeling afstudeerproject) en stellen het eindcijfer vast.	
	week 27	docent	Informeren van de student over de eindbeoordeling	De docent informeert de student over het eindcijfer en nodigt student uit om de formulieren te tekenen en in ontvangst te nemen.	
	twee keer per jaar	allen	diploma uitreiking	Feestelijke bijeenkomst voor alle geïnteresseerden. Studenten die een diploma ontvangen zullen gevraagd worden om in 5 minuten een reflectie te geven op hun opleiding.	

J. Rubric afstudeerproject

1. Algemeen: theoretische onderbouwing, titelpagina , schrijfstijl, lengte en vormgeving					
Zeer matig	Matig	Voldoende	Goed	Zeer Goed	Uitmuntend
Scriptie is slecht gestructureerd. In veel gevallen staat informatie op de verkeerde plaats. Formulerings in de tekst zijn vaak onjuist of verhinderen een goede interpretatie van de tekst.	Op hoofdlijnen is de scriptie goed gestructureerd maar binnen hoofdstukken is de indeling niet altijd logisch. Sommige onderdelen hebben overlappende informatie.	Alle hoofdstukken in de scriptie hebben een duidelijke en unieke functie. Binnen hoofdstukken is de indeling niet altijd logisch.	Alle hoofdstukken in de scriptie hebben een duidelijke en unieke functie. Logische indeling binnen hoofdstukken.	Alle hoofdstukken in de scriptie hebben een duidelijke en unieke functie. Logische indeling binnen hoofdstukken.	Alle hoofdstukken in de scriptie hebben een duidelijke en unieke functie. Logische indeling binnen hoofdstukken.
Totale omvang > 6500 of < 2000 woorden	Totale omvang > 6000 of < 2500 woorden	Totale omvang > 5500 of < 3000 woorden	Totale omvang tussen 3500 en 5000 woorden	Totale omvang tussen 3500 en 5000 woorden	Totale omvang tussen 3500 en 5000 woorden.

Titelpagina op veel aspecten afwijkend van gegeven bijlage (Bijlage D).	Titelpagina op enkele aspecten afwijkend van gegeven bijlage (Bijlage D).	Titelpagina grotendeels conform gegeven bijlage (Bijlage D).	Titelpagina geheel conform gegeven bijlage (Bijlage D).	Titelpagina geheel conform gegeven bijlage (Bijlage D).	Titelpagina geheel conform gegeven bijlage (Bijlage D).
Slecht Nederlands/Engels. Teveel spellings- en taalfouten om te tellen.	Nederlands/Engels is erg moeilijk te volgen. Zoveel spellings- en taalfouten dat het bijna onmogelijk is om de scriptie goed te begrijpen.	Nederlands/Engels is grotendeels correct maar niet plezierig om te lezen. Meerdere spelling – en taalfouten.	Nederlands/Engels is redelijk correct en leesbaar. Er is een beperkt en acceptabel aantal spellings- en taalfouten.	Nederlands/Engels is correct en plezierig om te lezen. Er is een beperkt en acceptabel aantal spellings- en taalfouten.	Nederlands/Engels is vloeiend en plezierig om te lezen. Geen of slechts een paar spelling- en taalfouten. Taalgebruik is (bijna) op het niveau wat vereist is voor gerenommeerde wetenschappelijke tijdschriften.
Scriptie bevat geen discussie van onderliggende theorieën	Scriptie bevat enige discussie van onderliggende theorieën, maar die berust op ernstige foutieve aannames	Student heeft de relevante theorieën gevonden, maar de beschrijving is niet afgestemd op het afstudeerproject of bevat kleine foutieve aannames	Student heeft de relevante theorieën gevonden, en is gedeeltelijk succesvol in het afstemmen daarvan op het afstudeerproject. Weinig tot geen foutieve aannames.	Student heeft de relevante theorieën gevonden, heeft daar een synthese op gemaakt en heeft deze succesvol afgestemd op het afstudeerproject.	Duidelijke, complete en samenhangend overzicht van relevante theorieën. Exact afgestemd op het afstudeerproject.

Samenvatting ontbreekt	Samenvatting > A4 en/of geeft geen redelijk beeld van het onderzoek en de belangrijkste resultaten	Samenvatting max 1 A4 en geeft redelijk beeld van het onderzoek en de belangrijkste resultaten	Samenvatting max 1 A4 en geeft goed beeld van het onderzoek en de belangrijkste resultaten, maar is niet vloeiend. Keywords zijn redelijk representatief voor het onderzoek.	Samenvatting max 1 A4 en geeft goed beeld van het onderzoek en de belangrijkste resultaten, en is vloeiend. Keywords zijn zeer representatief voor het onderzoek.	Duidelijke samenvatting max 1 A4 die goed beeld geeft van het onderzoek en de belangrijkste resultaten en is (bijna) op het niveau wat vereist is voor gerenommeerde wetenschappelijke tijdschriften.
2. Inleiding (beschrijving van de context en probleem, toelichting over de opbouw van de scriptie)					
Zeer matig	Matig	Voldoende	Goed	Zeer Goed	Uitmuntend
Er is geen link gelegd met bestaande literatuur over het onderwerp. Er is geen context beschreven.	De context van het onderwerp is op hoofdlijnen beschreven maar de relatie tussen wat reeds bekend is in de literatuur en wat onderzocht gaat worden is slechts oppervlakkig onderbouwd vanuit de literatuur	De context van het onderzoek is duidelijk beschreven. De onderzoeksvragen vloeien enigszins logisch voort uit de omschreven context die gedegen is onderbouwd vanuit de literatuur.	De context van het onderzoek is duidelijk beschreven. De onderzoeksvragen vloeien logisch en direct voort uit de omschreven context die gedegen is onderbouwd vanuit de literatuur.	De context van het onderzoek is duidelijk, scherp en kernachtig geformuleerd (weinig tot geen overbodige tekst). De onderzoeksvragen vloeien logisch en direct voort uit de omschreven context die gedegen is onderbouwd vanuit de literatuur.	Het onderzoek is scherp gepositioneerd in het relevante wetenschappelijke onderzoeksgebied. De student is in staat om het vernieuwende aspect van zijn/haar onderzoek uit te leggen en te onderbouwen.

3. Doel van het onderzoek (beschrijving van het onderzoeksdoel, doelgroep van deze afstudeerscriptie – anders dan onderwijsdoeleinden)

Zeer matig	Matig	Voldoende	Goed	Zeer Goed	Uitmuntend
Beschrijving van het doel van het onderzoek en/of de doelgroep ontbreekt.	Het doel van het onderzoek is omschreven maar hieruit blijkt niet duidelijk wat de toegevoegde waarde van het onderzoek is voor de praktijk en/of de beschrijving van de doelgroep ontbreekt.	Het doel van het onderzoek is omschreven en hieruit blijkt redelijk duidelijk wat de toegevoegde waarde van het onderzoek is voor de praktijk en de doelgroep wordt duidelijk en begrijpelijk omschreven.	Het doel van het onderzoek is omschreven en hieruit blijkt duidelijk wat de toegevoegde waarde van het onderzoek is voor de praktijk en de doelgroep wordt duidelijk en begrijpelijk omschreven.	Duidelijke en heldere beschrijving van het doel van het onderzoek en de doelgroep.	Duidelijke en heldere beschrijving van het doel van het onderzoek en de doelgroep in taalgebruik op het niveau wat vereist is voor gerenommeerde wetenschappelijke tijdschriften.

4. Onderzoeksvraag (beschrijving van de onderzoeksvraag en de relevantie ervan, verwachte resultaten)

Zeer matig	Matig	Voldoende	Goed	Zeer Goed	Uitmuntend
De meeste onderzoeksvragen zijn onduidelijk of niet onderzoekbaar en de afbakening van het	Alle onderzoeksvragen zijn duidelijk maar zouden scherper geformuleerd	De onderzoeksvragen en de afbakening van het onderzoek zijn duidelijk maar	De onderzoeksvragen en de afbakening van het onderzoek zijn duidelijk en scherp geformuleerd. Alle	De onderzoeksvragen zijn duidelijk en scherp en kernachtig geformuleerd (geen overbodige tekst). De	De onderzoeksvragen zijn duidelijk en scherp en kernachtig geformuleerd (geen overbodige tekst). De

onderzoek is zwak.	kunnen worden en/of in betere deelvragen opgesplitst kunnen worden en/of minimaal 1 deelvraag past niet goed bij de hoofdvraag of er zijn onnodige deelvragen	zouden scherper geformuleerd kunnen worden. Alle deelvragen passen goed bij de hoofdvraag, er zijn geen onnodige deelvragen.	deelvragen passen goed bij de hoofdvraag, er zijn geen onnodige deelvragen.	afbakening is zeer duidelijk geformuleerd.	afbakening is zeer duidelijk geformuleerd.
--------------------	---	--	---	--	--

5. Methoden en aanpak (beschrijving van de gebruikte studiedesign en beargumentering ervan, gebruikte technieken en bronnen, beschrijving van de plan van aanpak)

Zeer matig	Matig	Voldoende	Goed	Zeer Goed	Uitmuntend
Onvoldoende beschrijving van methoden voor het verzamelen en analyseren van gegevens.	Beschrijving van methoden voor verzamelen en analyseren van gegevens/literatuur is niet altijd relevant en/of is niet reproduceerbaar voor anderen.	Beschrijving van methoden voor verzamelen en analyseren van gegevens/literatuur is redelijk compleet (grotendeels reproduceerbaar door anderen), maar enkele details	Beschrijving van methoden voor verzamelen en analyseren van gegevens/literatuur is relevant, compleet (reproduceerbaar door anderen), helder en allemaal onderbouwd vanuit de literatuur.	Beschrijving van methoden voor verzamelen en analyseren van gegevens/literatuur is relevant, compleet (reproduceerbaar door anderen), helder en sterk onderbouwd vanuit de literatuur.	Beschrijving van methoden voor verzamelen en analyseren van gegevens/literatuur is relevant, compleet (reproduceerbaar door anderen), helder en sterk onderbouwd vanuit de literatuur.

		ontbreken. Gekozen methoden zijn helder beschreven, relevant maar niet allemaal onderbouwd vanuit de literatuur.			
6. Resultaten (duidelijke uiteenzetting van de onderzoeksresultaten zonder interpretatie ervan): a) Literatuuronderzoek b) Data analyse c) Ontwikkelen van een model					
Alleen die onderdelen beoordelen die van toepassing zijn op de student.					
Zeer matig	Matig	Voldoende	Goed	Zeer Goed	Uitmuntend
a) Literatuuronderzoek					
Student is niet in staat om literatuur te organiseren en tot een synthese te komen.	Student is in staat om de literatuur te organiseren, maar komt niet tot eigen inzichten, hypotheses of conclusies middels synthese.	Student is in staat om de literatuur te organiseren en komt tot eigen inzichten, hypotheses of conclusies middels synthese die bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen.	Student is in staat om de literatuur te organiseren en de kwaliteit ervan kritisch te evalueren. De student komt tot eigen inzichten, hypotheses of conclusies middels synthese die bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen.	Student is in staat om de literatuur te organiseren en de kwaliteit ervan kritisch te evalueren. De student komt tot eigen originele inzichten, hypotheses of conclusies middels een originele synthese die bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen.	Student is in staat om de literatuur te organiseren en de kwaliteit ervan kritisch te evalueren. De student komt tot eigen originele inzichten, hypotheses of conclusies middels een originele synthese die bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen.

b) Data analyse					
Student is in staat om de verzamelde data organiseren, maar is niet in staat om daar validatie en analyse op te doen.	Student is in staat om de verzamelde data te organiseren en daar eenvoudige validatie en eenvoudige analyse op te doen. De manier waarop de data wordt gebruikt draagt niet duidelijk bij aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen en/of de student is niet in staat om zelfstandig de data te analyseren.	Student is in staat om de verzamelde data te organiseren en daar zelfstandig eenvoudige validatie en eenvoudige, juiste analyse op te doen die bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen.	Student is in staat om de verzamelde data te organiseren en daar zelfstandig een gedegen validatie en een juiste geavanceerde analyse op te doen die bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen.	Student is in staat om de verzamelde data te organiseren en daar zelfstandig een uitvoerige validatie en een juiste geavanceerde en originele analyse op te doen die bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen.	Student is in staat om de verzamelde data te organiseren en daar zelfstandig een uitvoerige validatie en een juiste geavanceerde en originele analyse op te doen die bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen.
c) Ontwikkelen van een model/methode					
Student is niet in staat om aanpassingen/toevoegingen aan een bestaand model/methode voor te stellen.	Student is in staat om kleine aanpassingen aan een bestaand model/methode voor te stellen, maar het model is niet gevalideerd en	Student is in staat om kleine aanpassingen aan een bestaand model/methode voor te stellen. Dit is oppervlakkig	Student is in staat om grote aanpassingen aan een bestaand model/methode voor te stellen, gebaseerd op literatuur en/of eigen onderzoeksbevindingen. Deze aanpassingen zijn	Student is in staat om grote aanpassingen aan een bestaand model/methode voor te stellen, gebaseerd op literatuur en/of eigen onderzoeksbevindingen. Deze aanpassingen zijn	Student is in staat om een nieuw model/methode te ontwikkelen of om een belangrijk niet onderdeel toe te voegen aan een bestaand model.

	bevat mogelijk fouten / onjuiste aanpassingen.	gevalideerd/getest.	gevalideerd door het uitvoeren van een basale methode voor kwaliteitscontrole.	gevalideerd en getoetst met behulp van relevante statistische analyse.	Uitmuntende theoretische basis en , toetsing met behulp van relevante statistische analyse.
7. Discussie (beschrijving en interpretatie van de bevindingen in de context van het afstudeerproject en onderzoeksvraag, sterke en zwakke punten van het project, relevantie van de bevindingen voor de omgeving en in de context van de wetenschappelijke literatuur)					
Zeer matig	Matig	Voldoende	Goed	Zeer Goed	Uitmuntend
Geen discussie en/of reflectie op het onderzoek. Of een discussie waarin alleen triviale of hele generieke punten van kritiek worden benoemd.	Student noemt alleen enkele mogelijke zwakke punten en/of sterke en zwakke punten die in werkelijkheid niet aanwezig zijn of niet relevant zijn.	Student noemt de meeste sterke en zwakke punten in het onderzoek, maar maakt geen afweging van de impact van de zwakke punten op de belangrijkste resultaten.	Student noemt de meeste sterke en zwakke punten in het onderzoek en maakt een afweging van de impact van de zwakke punten op de belangrijkste resultaten.	Student noemt alle sterke en zwakke punten in het onderzoek en maakt een afweging van de impact van de zwakke punten op de belangrijkste resultaten.	Student noemt alle sterke en zwakke punten in het onderzoek en maakt een afweging van de impact van de zwakke punten op de belangrijkste resultaten. Tevens worden betere alternatieven voor de methoden voorgesteld voor toekomstig onderzoek.
Enige interpretatie van de relevantie van de bevindingen voor de	Enige interpretatie van de relevantie van de bevindingen	Duidelijke maar basale interpretatie van de bevindingen	Duidelijke en gedegen interpretatie van de bevindingen voor de	Duidelijke en gedegen interpretatie van de bevindingen voor de	Duidelijke, kritische en uitgebreide interpretatie van de

<p>omgeving en in de context van bestaande wetenschappelijke literatuur, maar deze is grotendeels niet relevant en/of incompleet.</p>	<p>voor de omgeving en in de context van bestaande wetenschappelijke literatuur, deze is voornamelijk relevant en compleet.</p>	<p>voor de omgeving en in de context van bestaande wetenschappelijke literatuur. De interpretatie richt zich voornamelijk op de voor de hand liggende verschillen en overeenkomsten met bestaande wetenschappelijke literatuur. Student probeert de toegevoegde waarde van het onderzoek te omschrijven maar onderbouwt dat niet ten opzichte van bestaand onderzoek.</p>	<p>omgeving en in de context van bestaande wetenschappelijke literatuur. De interpretatie richt zich voornamelijk op de voor de hand liggende verschillen en overeenkomsten met bestaande wetenschappelijke literatuur. Student probeert de toegevoegde waarde van het onderzoek te omschrijven en onderbouwt dat ten opzichte van bestaand onderzoek.</p>	<p>omgeving en in de context van bestaande wetenschappelijke literatuur. De interpretatie richt zich op zowel grote als kleine verschillen en overeenkomsten met bestaande wetenschappelijke literatuur. Student beschrijft de toegevoegde waarde van het onderzoek en onderbouwt dit ten opzichte van bestaand onderzoek.</p>	<p>bevindingen voor de omgeving en in de context van bestaande wetenschappelijke literatuur. De interpretatie richt zich op zowel grote als kleine verschillen en overeenkomsten met bestaande wetenschappelijke literatuur. Student beschrijft kritisch de toegevoegde waarde van het onderzoek, onderbouwt dit ten opzichte van bestaand onderzoek en laat zien hoe het verrichte onderzoek bijdraagt aan het ontwikkelen van wetenschappelijke concepten.</p>
---	---	---	--	--	--

8. Conclusie en aanbevelingen (kort en bondige conclusie en aanbevelingen voor de lezers)					
Zeer matig	Matig	Voldoende	Goed	Zeer Goed	Uitmundend
Er worden conclusies getrokken, maar in de meeste gevallen beantwoorden deze slechts gedeeltelijke de onderzoeksvragen. De conclusies zijn voornamelijk een herhaling van resultaten of zijn niet onderbouwd met resultaten.	Conclusies worden gerelateerd aan de resultaten, maar niet alle onderzoeksvragen worden beantwoord. Sommige conclusies worden niet onderbouwd met resultaten of zijn grotendeels een herhaling van resultaten.	Duidelijke relatie tussen onderzoeksvragen en conclusies. Alle conclusies worden onderbouwd met resultaten. Conclusies zijn grotendeels helder geformuleerd maar er worden een aantal vage woorden gebruikt of moeilijk te volgen relaties gelegd.	Duidelijke relatie tussen onderzoeksvragen en conclusies. Alle conclusies worden onderbouwd met resultaten. Conclusies zijn scherp geformuleerd.	Duidelijke relatie tussen onderzoeksvragen en conclusies. Alle conclusies worden onderbouwd met resultaten. Conclusies zijn scherp en kernachtig geformuleerd. Conclusies zijn geordend op een logische manier.	Duidelijke relatie tussen onderzoeksvragen en conclusies. Alle conclusies worden onderbouwd met resultaten. Conclusies zijn scherp en kernachtig geformuleerd. Conclusies zijn geordend op een logische manier.
Aanbevelingen zijn heel triviaal.	Aanbevelingen hebben niet altijd een duidelijke relatie met de conclusies.	Aanbevelingen zijn duidelijk gerelateerd aan de conclusies.	Aanbevelingen zijn scherp en kernachtig geformuleerd, duidelijk gerelateerd aan de conclusies maar weinig vernieuwend.	Aanbevelingen zijn scherp en kernachtig geformuleerd, duidelijk gerelateerd aan de conclusies en origineel/vernieuwend.	Aanbevelingen zijn scherp en kernachtig geformuleerd, duidelijk gerelateerd aan de conclusies en origineel/vernieuwend. Daarnaast zijn ze uitgebreid genoeg om te dienen als basis voor

					vervolgonderzoek (nieuwe thesis).
9. Referenties (gebruikte literatuur en bronnen)					
Zeer matig	Matig	Voldoende	Goed	Zeer Goed	Uitmuntend
Student is vaak inconsequent in het gebruik van referenties in de tekst/referenties ontbreken vaak maar er is wel een referentielijst.	Student is soms inconsequent in het gebruik van referenties in de tekst/referenties ontbreken soms in de referentielijst.	Student gebruikt altijd een formaat voor refereren in de tekst en voor vermeldingen in de referentielijst. Vrijwel alle referenties zijn correct en volgens vaste stijl (bijv. Vancouver style) gepresenteerd.	Student gebruikt altijd een formaat voor refereren in de tekst en voor vermeldingen in de referentielijst. Alle referenties zijn correct en volgens vaste stijl (bijv. Vancouver style) gepresenteerd.	Student gebruikt altijd een formaat voor refereren in de tekst en voor vermeldingen in de referentielijst. Alle referenties zijn correct en volgens vast stijl (bijv. Vancouver style) gepresenteerd.	Student gebruikt altijd een formaat voor refereren in de tekst en voor vermeldingen in de referentielijst. Alle referenties zijn correct en volgens vast stijl (bijv. Vancouver style) gepresenteerd.